IX kadencja



KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ Komisji Polityki Społecznej i Rodziny (nr 40)

z dnia 24 lutego 2021 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Polityki Społecznej i Rodziny (nr 40)

24 lutego 2021 r.

Komisja Polityki Społecznej i Rodziny, obradująca pod przewodnictwem poseł **Urszuli Ruseckiej (PiS)**, przewodniczącej Komisji, rozpatrzyła:

– senacki projektu ustawy o zmianie ustawy o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych oraz ustawy o działaczach opozycji antykomunistycznej oraz osobach represjonowanych z powodów politycznych (druk nr 578);

– poselski projektu ustawy o zmianie ustawy o działaczach opozycji antykomunistycznej oraz osobach represjonowanych z powodów politycznych oraz niektórych innych ustaw (druk nr 907).

W posiedzeniu udział wzięli: Jan Józef Kasprzyk szef Urzędu do Spraw Kombatantów i Osób Represjonowanych wraz ze współpracownikami, Stanisław Szwed sekretarz stanu w Ministerstwie Rodziny i Polityki Społecznej wraz ze współpracownikami, Mariusz Żuławnik zastępca dyrektora Archiwum Instytutu Pamięci Narodowej, senator Magdalena Kochan oraz Grzegorz Kostrzewa-Zorbas inicjator powstania projektu senackiego.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Małgorzata Cholewa**, **Brygida Śliwka**, **Dariusz Lipski**, **Marta Artymińska** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych, **Katarzyna Abramowicz**, **Jakub Krowiranda** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Dzień dobry. Witam serdecznie na 40. posiedzeniu Komisji Polityki Społecznej i Rodziny. W dzisiejszym porządku obrad, który został państwu doręczony, mamy rozpatrzenie senackiego projektu ustawy o zmianie ustawy o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych oraz ustawy o działaczach opozycji antykomunistycznej oraz osobach represjonowanych z powodów politycznych, druk nr 578, a także rozpatrzenie poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy o działaczach opozycji antykomunistycznej oraz osobach represjonowanych z powodów politycznych oraz niektórych innych ustaw, druk nr 907.

Witam serdecznie pana ministra Stanisława Szweda z Ministerstwa Rodziny i Polityki Społecznej i ministra Jana Kasprzyka z Urzędu do Spraw Kombatantów i Osób Represjonowanych wraz z dyrektorami. Witam państwa posłów oraz panią senator Magdalenę Kochan. Witam wszystkie osoby, które łączą się z nami zdalnie.

Sprawdzimy kworum. Bardzo proszę osoby, które łączą się z nami zdalnie, żeby zagłosowały. Osobom, które są na sali, przypominam, że logujemy się do systemu za pomocą kart. Informuję, że posiedzenie będzie prowadzone z wykorzystaniem środków komunikacji elektronicznej umożliwiających porozumiewanie się na odległość. Informuję również, że zgłoszenia do zabrania głosu w dyskusji przez posłów należy wysyłać pod adres mailowy kpsr@sejm.gov.pl lub przez czat w aplikacji wideokonferencji. Jednocześnie informuję, że poseł, zgodnie z art. 198k ust. 1 uchwały Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 26 marca 2020 r. w sprawie zmiany regulaminu Sejmu, potwierdza swoją obecność na posiedzeniu Komisji, prowadzonej z wykorzystaniem środków komunikacji

elektronicznej umożliwiających porozumiewanie się na odległość, poprzez zalogowanie się w systemie do głosowania oraz wydrukami z udziału w głosowaniach.

Zamykam głosowanie. Mamy kworum – 33 posłów jest obecnych na posiedzeniu Komisji. Przechodzimy do realizacji porządku obrad. W dniu 24 lutego 2021 r. na 26. posiedzeniu Sejmu odbyło się pierwsze czytanie projektów zawartych w drukach nr 578 oraz 907. Sejm skierował powyższe projekty do Komisji Polityki Społecznej i Rodziny w celu rozpatrzenia. Szanowni państwo, proponuję, aby na podstawie art. 40 ust. 4 Regulaminu Sejmu podjąć uchwałę o wspólnym rozpatrywaniu projektów zawartych w drukach nr 578 oraz 907. Proponuję również, aby jako wiodący wybrać projekt nr 907. Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, uznam, że Komisja podjęła taką uchwałę. Nie słyszę sprzeciwu, zatem przechodzimy do rozpatrzenia projektu.

Powiem w dwóch zdaniach, aby nie powielać tego, co już wybrzmiało podczas debaty i pierwszego czytania. To jest projekt bardzo oczekiwany przez grupę opozycjonistów antykomunistycznych. Wychodzi naprzeciw statutom i prośbom, które kierowali do wysokich gremiów. Bardzo proszę Wysoką Komisję o pozytywne zaopiniowanie tego projektu podczas rozpatrywania. Na moment oddam głos pani senator Magdalenie Kochan, która jest sprawozdawcą senackiego projektu. Przypominam, że projekty różnią się, ale projekt poselski zawiera wszystkie elementy, które są w senackim projekcie i zwiększa o dodatkowe elementy.

Bardzo proszę, pani senator.

Senator Magdalena Kochan:

Bardzo dziękuję, że mogę wystąpić jako przedstawiciel senatorów, wnosząc projekt ustawy, który rzeczywiście jest węższy niż to, co państwo uznali za projekt wiodący, bazowy – projekt posłów Prawa i Sprawiedliwości. Jestem przekonana, że rozwiązania, które państwo proponują w tym projekcie ustawy, są oczekiwane, potrzebne i nie sądzę, aby ktoś kwestionował ważność i znaczenie ich przyjęcia. Czym różnią się oba projekty? Mają osiągnąć ten sam cel, tylko sposób dochodzenia do tego celu jest różny i moim zdaniem prostszym projektem jest proponowany przez Senat, a dokładniej przez wnioskodawców – panowie: Goliszewski, Kostrzewa-Zorbas i Leszek Stala. To są te różnice, na które chcę zwrócić państwa uwagę. Sprawa polega głównie na tym, żeby okres represji, który dzisiaj jest wliczany do stażu potrzebnego do uzyskania prawa emerytalnego, był przeliczany innym przelicznikiem niż obecnie. Dzisiaj ten przelicznik oznacza zero. Gdy jakąkolwiek kwotę pomnożymy przez zero, to wyjdzie zero. Uznaliśmy, że okres represji to czas, gdy osoby represjonowane i działacze opozycji antykomunistycznej pracowali. Wedle senatorów należy im ocenić pracę na średnią krajową uzyskiwaną przez resztę społeczeństwa, która nie walczyła, a pracowała na swój chleb powszedni. Wtedy każdy, kto ma status opozycjonisty antykomunistycznego albo osoby represjonowanej, miałby przeliczaną emeryturę od nowa przez ZUS bez wniosku, świadków, sądu. Wystarczy status, oświadczenie lub zaświadczenia o tym, że było się represjonowanym. Zakład Ubezpieczeń Społecznych powinien przeliczyć im od nowa wysokość emerytury, biorąc pod uwagę to, o czym mówiłam.

Druga kwestia, która nas różni. Państwo uznają, że trzeba udokumentować, że siedziało się w więzieniu, było internowanym, podejmowało pracę nie na takich warunkach, na jakie się zasługiwało ze względu na swoje wykształcenie, kompetencje, bo miało się wilczy bilet. Chwytano się jakichkolwiek zajęć, nawet na czarno, niczym nie udokumentowanych, żeby utrzymać siebie i rodzinę. Chcemy tego uniknąć. Mówimy: „otrzymałeś status osoby represjonowanej lub działacza opozycji antykomunistycznej, to znaczy zostałeś zweryfikowany i twoja emerytura będzie ci przyznawana w prosty sposób, automatyczny”.

Kolejna kwestia, która nas różni, to źródło części kosztów, jakie trzeba ponosić za osobę będącą pensjonariuszem domu pomocy społecznej. Dzisiaj część kwoty stanowi renta lub emerytura osoby, która tam przebywa, a część to różnica między prawdziwym kosztem pobytu, a tym, co pokrywa najbliższa rodzina, zobowiązana do alimentacji, a w przypadku jej braku – gmina. Uznajemy, że osobom tak zasłużonym dla Rzeczypospolitej Polskiej różnica powinna być pokrywana przez Urząd do Spraw Kombatantów

i Osób Represjonowanych. To są dwie różniące nas sprawy. W państwa projekcie koszt nie powinien być ponoszony przez rodzinę ani daną osobę, ale gminę. W naszym projekcie różnicę pokrywa Urząd do Spraw Kombatantów i Osób Represjonowanych. Dwie istotne różnice, które bardzo proszę wziąć pod uwagę dla dobra środowiska, aby uprościć staranie się o wyższe emerytury, które bezsprzecznie należy im przyznać.

Jeszcze jedno słowo, pani przewodnicząca. Muszę zdążyć na samolot, więc jeśli państwo nie pogniewają się, opuszczę posiedzenie Komisji, życząc owocnych obrad. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Bardzo dziękujemy, pani senator, bezpiecznego powrotu do domu. Chciałabym, aby pan minister Kasprzyk odniósł się dwoma zdaniami do projektu, następnie pan minister Szwed i przejdziemy do szczegółowego rozpatrzenia ustawy.

Szef Urzędu do Spraw Kombatantów i Osób Represjonowanych Jan Józef Kasprzyk:

Proszę państwa, odnosząc się do słów pani senator, chcę zwrócić uwagę na kilka kwestii. Otrzymanie statusu działacza opozycji antykomunistycznej lub osoby represjonowanej z powodów politycznych odbywa się w drodze procedury, w której osoba zainteresowana musi złożyć wniosek, przedstawić różne dowody pochodzące z Instytutu Pamięci Narodowej, ale dowody mogą być również w postaci zeznań świadków. Procedura odbywa się w trybie i reżimie Kodeksu postępowania administracyjnego. Uważamy, i to znalazło się w poselskim projekcie, iż procedura związana z ewentualnością uzyskania nowego wyliczenia wysokości emerytury, powinna być podobna. Dlaczego? Nie zawsze jest zależność pomiędzy byciem osobą represjonowaną, nie zawsze skutkuje to niższą emeryturą. Podam kilka przykładów, które działacze nam zgłaszali. Osoby internowane będące pracownikami Politechniki Warszawskiej miały odprowadzane składki przez uczelnię, nie były skreślane z listy pracowników, co oznacza, że mają wyliczoną emeryturę w poprawny sposób. Każdy przypadek jest indywidualny. Stąd osoba, która uzyska stosowne zaświadczenie z Urzędu do Spraw Kombatantów i Osób Represjonowanych, dowód, iż jego działalność skutkowała tym, że straciła pracę, a przez to ma inaczej naliczoną emeryturę, udaje się do organu emerytalno-rentowego. Co więcej, według naszej oceny, już blisko 95% osób uzyskało takie zaświadczenie, dokument z urzędu, tylko nie przeliczyło się to na wysokość emerytury. Jak wszyscy wiemy, przelicznik był zerowy – liczył się do stażu pracy, natomiast nie liczył się do wysokości emerytury. Zatem 95% działaczy już posiada taki dokument.

Jak państwo wiedzą, przedstawiciele urzędu spotykają się niemalże codziennie z przedstawicielami środowisk zrzeszających działaczy opozycji antykomunistycznej, w tym również z sygnatariuszami listu 141, z pomysłodawcami projektu senackiego. W rozmowie, którą prowadziliśmy z udziałem ministra Szweda w listopadzie i grudniu, oni również dostrzegli mankamenty projektu, który był przyjęty przez Senat i są absolutnie otwarci na rozwiązania, które będą skutkować poprawie bytu działaczy, natomiast wszystko inne jest sprawą wtórną.

Jest jeszcze jedna bardzo istotna sprawa. Dopóki osoba zainteresowana nie przedłoży jakiegokolwiek dowodu, a w tym projekcie dowodem ma być dokument czy decyzja wystawiona przez nasz urząd, organy emerytalno-rentowe nie mają wiedzy, że dana osoba posiada status działacza opozycji antykomunistycznej. Zatem tutaj nie może działać automat, tylko musi być zachowana pewna procedura i minimum wysiłku ze strony osoby zainteresowanej, czyli złożenie wniosku, popartego dokumentem wystawionym przez Urząd do Spraw Kombatantów i Osób Represjonowanych. Jak powiedziałem, tego typu decyzje posiada przynajmniej 95% zainteresowanych.

Odnośnie do drugiej kwestii podniesionej przez panią senator, to jest sprawa do decyzji ustawodawcy, ale w projekcie poselskim, co nas cieszy, została ujęta kwestia zunifikowania systemu dofinansowania pobytu osoby potrzebującej w domu pomocy społecznej. Przypominam, iż zgodnie z przepisami członkom korpusu weteranów walk o niepodległość, czyli kombatantom walczącym z bronią w ręku w czasie wojny, pobyt w domach pomocy społecznej może być dofinansowywany przez gminy, samorząd, czyli organy prowadzące DPS, i w projekcie poselskim takie rozwiązanie zostało również zastosowane w przypadku działaczy opozycji antykomunistycznej. Gdybyśmy przyjęli rozwiązanie,

które zakłada projekt senacki, wtedy mielibyśmy absolutny rozdźwięk, tzn. za działaczy antykomunistycznych płaciłby Urząd do Spraw Kombatantów, a za weteranów walk o niepodległość, czyli walczących z bronią w ręku, mógłby płacić samorząd. Zatem, jeśli ustawodawca będzie szedł w stronę, aby dofinansowanie było ze strony samorządów, to jednej i drugiej grupy. Na marginesie dodam i wydaje się mi, czy to nie jest moment, w którym należałoby wszystkich podopiecznych urzędu objąć tym samym przywilejem, to znaczy poza weteranami walk o niepodległość walczących z bronią w ręku, dołączyć pozostałych podopiecznych urzędu, czyli np. deportowanych na roboty przymusowe, sybiraków itd. Oni z tego przywileju, gdzie gmina może dofinansować ich pobyt w DPS, nie mogą korzystać. Natomiast uważam, że system powinien być jednolity – jeżeli ustawodawca założy, że ten ciężar ma nieść samorząd, to w stosunku do każdej grupy, działaczy i weteranów walk o niepodległość.

Będąc przy głosie powiem jeszcze, że cieszę się, iż w tym projekcie znalazły się rozwiązania, które umożliwiają nam, jako urzędowi, przyznawanie pomoc działaczom opozycji antykomunistycznej w sposób wyższy niż było to dotychczas stosowane. Zostały podniesione progi, od których pomoc może być udzielana. Pieniądze są zapewnione w budżecie, zatem nie ma obaw, aby zabrakło środków.

Przypominam, że z racji nieubłaganych praw biologii, grupa kombatantów wojennych z dnia na dzień niestety topnieje. Pragnę też zwrócić uwagę i podziękować, iż w projekcie znalazła się nowelizacja ustawy o świadczeniu pieniężnym przysługującym sybirakom. To świadczenie jest wypłacane sybirakom od października, kiedy ustawa weszła w życie. Korzysta z niego blisko 22 tys. osób. Problem polegał na tym, iż w ustawie została zapisana data graniczna, do której stosowane były wypłaty odszkodowań, jako rok 1956. Tymczasem, sygnalizowaliśmy to wówczas na posiedzeniach Komisji, około 1 tys. osób powróciło z Syberii po 1956 r. i nie dość, że wtedy zostali poszkodowani, bo wrócili w 1957 r., 1963 r., to przy odszkodowaniach, a one są naliczane od spędzonych miesięcy w Związku Sowieckim, byliby pozbawieni takich świadczeń. Bardzo serdecznie dziękuję, że to znalazło się w projekcie poselskim.

Odnośnie do wejścia w życie nowelizacji ustawy, jeżeli byłaby wola i możliwość, aby był wcześniejszy termin niż 1 września, myślę, że przedstawiciele środowisk zrzeszających działaczy, byliby bardzo szczęśliwi z tego powodu. Jak usłyszeliśmy w debacie na sali plenarnej, oni również odchodzą na wieczną wartę praktycznie każdego dnia. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Bardzo dziękuję, panie ministrze. Bardzo proszę o zabranie głosu pana ministra Stanisława Szweda.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Rodziny i Polityki Społecznej Stanisław Szwed:

Dziękuję, pani przewodnicząca. Wysoka Komisjo, pan minister Kasprzyk merytorycznie wyjaśnił różnice. Mogę tylko podpisać się pod tym, bo o tym również mówiłem w debacie sejmowej. Proszę zwrócić uwagę, że chcemy zachować równowagę między działaczami opozycji antykomunistycznej a korpusem weteranów, chociażby w rozwiązaniach dotyczących domów pomocy społecznej – będą oni na tych samych zasadach.

Temat, o którym mówił pan minister Kasprzyk, jest kolejnym, przed którym staniemy, jeśli chodzi o kwestie związaną z kombatantami. Warto zastanowić się nad tym, ale nie przy tej okazji. Aby wprowadzać takie rozwiązania, musimy zabezpieczyć środki i przygotować inne rozwiązania. Myślę, że w tym zakresie jest to optymalne rozwiązanie. Cała obsługa, jeśli chodzi o potwierdzenie, że było się działaczem opozycji antykomunistycznej, spada na Urząd do Spraw Kombatantów. ZUS będzie tylko wykonawcą tych działań. Mogę potwierdzić, że odbyliśmy spotkania z sygnatariuszami, z grupami kombatantów i po rozmowach również była akceptacja rozwiązań, które znajdują się w poselskim projekcie. Nie ma jeszcze oficjalnie stanowiska rządu do poselskiego projektu, ale stanowisko naszego ministerstwa jest pozytywne, jak również pozytywne jest stanowisko rządu, które przesłaliśmy 9 grudnia ubiegłego roku, do senackiego projektu. Jest pełne otwarcie, żeby dzisiaj przyjąć te rozwiązania. Jak pani przewodnicząca zaproponowała, wiodącym projektem będzie projekt poselski. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Dziękuję, panie ministrze. Przechodzimy do rozpatrzenia projektu ustawy. Czy są uwagi do tytułu projektu? Nie słyszę, zatem uznaję, że Komisja przyjęła tytuł projektu.

Teraz przechodzimy do art. 1, ale może będziemy rozpatrywali zmianami. Czy są uwagi do zmiany pierwszej? Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Szanowni państwo, mamy uwagę redakcyjną, ona będzie się powtarzać w kolejnych przepisach. W tym miejscu chcę prosić o upoważnienie Komisji do wprowadzenia oczywistych zmian redakcyjnych. Chcę prosić o wyjaśnienie czy jest zgoda.

W ust. 4 pkt 3 na końcu mamy wyrazy „całkowicie niezdolną do pracy i do samodzielnej egzystencji", tymczasem w kolejnych przepisach to wyrażenie brzmi: „niezdolną do pracy oraz niezdolną do samodzielnej egzystencji". Wydaje się, że można stosować technikę właściwą dla ustawy o emeryturach i rentach z FUS, czyli zapisać: „niezdolną do pracy oraz do samodzielnej egzystencji" we wszystkich tych miejscach.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Bardzo dziękuję. Zwyczajowo robimy to na koniec, ale możemy również na początku procedowania ustawy. Oczywiście Komisja upoważnia Biuro Legislacyjne do dokonania zmian legislacyjno-redakcyjnych.

Panie ministrze, czy jest zgoda?

Sekretarz stanu w MRiPS Stanisław Szwed:

Oczywiście, bo wyeliminujemy jedno słowo „niezdolność", ale sens pozostanie.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Dziękuję. Przypominam, że jesteśmy w art. 1 zmianie pierwszej. Czy są jakieś uwagi? Czy są poprawki do tej zmiany? Zmiana pierwsza została przyjęta.

Po zmianie pierwszej? Bardzo proszę, pani poseł.

Poseł Teresa Wargocka (PiS):

W art. 1 po pkt 1 proponuję dodać pkt 1a w brzmieniu: „art. 10a ust. 1 otrzymuje brzmienie: «prawo do świadczenia wyrównawczego przysługuje osobie uprawnionej pobierającej emeryturę lub rentę inwalidzką albo rentę z tytułu niezdolności do pracy albo rentę rodzinną, zwanej dalej rentą, w kwocie niższej niż 2400 zł»". To jest uprawnienie dla represjonowanych osób, które nie wypracowały świadczeń emerytalnych, przebywają na rentach rodzinnych i te renty będą nie niższe niż 2400 zł. Tam jest również mała poprawka redakcyjna. Po słowie „osoby" dodajemy „uprawnionej", czyli to jest uporządkowanie legislacyjne.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Dziękuję. Panowie ministrowie? Pozytywna opinia. Czy są jeszcze jakieś uwagi do poprawki? Jeśli nie ma uwag, stwierdzam, że Komisja rozstrzygnęła tę poprawkę.

Czy są uwagi do zmiany drugiej? Rozpatrzona. Zatem mamy rozpatrzony cały art. 1.

Czy są uwagi do art. 2? Komisja rozpatrzyła art. 2.

Czy są uwagi do art. 3? Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Szanowni państwo, w art. 2 mamy trzy zmiany. Jeżeli mogę, chcę zgłosić drobne uwagi do zmiany drugiej. Chcemy tylko zasygnalizować, że w pkt 1 zbędny jest dziennik, ponieważ on występuje już w art. 13. Kolejna uwaga również jest językowa i chcemy wyjaśnić, czy na pewno jest zgoda na zmianę tych pojęć. W ust. 3 posługujemy się wyrazami: „przeznaczona na zakup wyrobów", tymczasem w reszcie projektu używamy wyrażeń „na pokrycie kosztów zakupu". Jeżeli będzie zgoda, ujednolicimy to sformułowanie w całym projekcie.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Dziękuję. Wprawdzie rozstrzygnęliśmy art. 2, ale zapytam ministerstwa o opinię, czy jest zgoda na poprawki legislacyjne? Rozumiem, że zmiana pierwsza, druga i cały art. 2

został rozstrzygnięty przez Komisję z uwagami Biura Legislacyjnego, za zgodą i aprobatą obu ministerstw.

Czy są uwagi do art. 3? Rozstrzygnięty.

Czy są uwagi do art. 4? Rozstrzygnięty.

W art. 5 są trzy zmiany. Czy są uwagi do zmiany pierwszej? Rozstrzygnięty.

Czy są uwagi do zmiany drugiej? Rozstrzygnięty.

Czy są uwagi do zmiany trzeciej? Rozstrzygnięty. Zatem art. 5 został rozpatrzony.

Czy są uwagi do art. 6? Tutaj też są dwie zmiany. Nie ma uwag, zatem art. 6 został rozpatrzony przez Komisję.

W art. 7 mamy również dwie zmiany. Czy są uwagi do art. 7? Nie ma. Rozstrzygnięty.

Czy są uwagi do art. 8? Zgłaszają się dwie osoby. Bardzo proszę, pani poseł Iwona Kozłowska.

Poseł Iwona Kozłowska (KO):

Dziękuję, pani przewodnicząca. W art. 8 zmienianym art. 64b ust. 2 otrzymuje brzmienie...

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Przepraszam, rozumiem, że jest poprawka?

Poseł Iwona Kozłowska (KO):

Tak, jest poprawka. „W przypadku zwolnienia osób, o których mowa w ust. 1, z opłat za pobyty w domu pomocy społecznej, różnicę opłat za pobyt, wynikającą z opłat ponoszonych przez tę osobę, a rzeczywistym kosztem, pokrywa Urząd do Spraw Kombatantów i Osób Represjonowanych”. Bardzo uważnie słuchałam pana ministra Kasprzyka. Bardzo dziękuję za wyczerpującą informację i przekaz. Cieszę się również, że pan minister zaproponował rozwiązanie, aby wszystkie osoby, które podlegają pod państwa urząd, które z różnych powodów znalazły się w trudnej sytuacji i z uwagi na fakt, że przede wszystkim oddały zdrowie za nasz kraj, objąć wsparciem, aby w domach pomocy społecznej dofinansowanie było po stronie urzędu a nie organu prowadzącego. Może poprzez tę ustawę rozpoczniemy proces, aby wszystkie osoby, które podlegają pod państwa urząd, były objęte takim wsparciem. Bardzo proszę o przyjęcie poprawki.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Dziękuję. Pan poseł Tadeusz Tomaszewski, reprezentujący Klub Lewica. Rozumiem, że tożsama poprawka?

Poseł Tadeusz Tomaszewski (Lewica):

Poprawka zmierza do tego samego rozwiązania. Krótko mówiąc, żeby państwo a nie gmina zapłaciło różnicę za pobyt osób wymienionych w art. 64b ust. 1, ale w inną stronę – czyli płacą gminy, a państwo refunduje gminom to, co zapłacą za te osoby, jako różnicę pobytu w domu pomocy społecznej. W związku z powyższym, proponuję, żeby były dwa rozstrzygnięcia – pierwsze zgłoszone przez Klub Koalicji Obywatelskiej, a potem drugi wniosek zgłoszony przeze mnie.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Dziękuję. Poprawki zmierzają do tego samego celu, tylko innymi drogami. Nie wiem, czy państwo legislatorzy mają te poprawki?

Legislator Jakub Krowiranda:

Nie mamy poprawki Koalicji Obywatelskiej, mamy poprawkę Lewicy.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Bardzo proszę posłów Koalicji Obywatelskiej o przekazanie poprawki legislatorom, żebyśmy mogli usłyszeć opinię. Bardzo proszę ministerstwa o opinię do tych poprawek.

Poseł Tadeusz Tomaszewski (Lewica):

Jeśli mogę, jeszcze jedno zdanie.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Bardzo proszę, panie pośle.

Poseł Tadeusz Tomaszewski (Lewica):

Szanowni państwo, na tym polegałaby szczególna ochrona osób zasłużonych, członków korpusu weteranów walk o niepodległość i osób, które są ofiarami represji i działaczy opozycji antykomunistycznej, czyli wszystkich osób wymienionych w art. 64b ust. 1, że systemowo różnicę pobytu w domach pomocy społecznej mogą dofinansować, poza rodzinami, gminy, a w przypadku tych osób, specjalna opieka państwa polega na tym, że państwo zwróci gminom koszty za dofinansowanie. Na tym miałaby polegać szczególna opieka państwa. Nie burzyłoby to całego systemu, czyli wszystko przechodzi przez gminę, a w przypadku szczególnie zasłużonych osób, objętych ochroną, państwo refundowałoby koszty gminom.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Bardzo dziękuję, natomiast podzielę się sugestią. Rozmawialiśmy o tym w kuluarach. Samorząd to również państwo i wydaje się mi, że jeśli na terenie danego samorządu jest zasłużona osoba, nawet jeśli to jest mały samorząd, mogą być jedna lub dwie osoby, to z przyczyn godnościowych gmina powinna stanąć na wysokości zadania i uhonorować taką osobę. W przypadku gmin to są naprawdę jednostkowe przypadki.

Bardzo proszę panów ministrów o głos.

Szef UdSKiOR Jan Józef Kasprzyk:

Szanowni państwo, chcę podać mniej więcej skalę zjawiska, weteranów walk o niepodległość, czyli członków korpusu weteranów, którzy trafiają do domów pomocy społecznej. To nie jest, chwała Bogu, zjawisko masowe. Na mniej więcej 40 tys. żyjących członków korpusu weteranów, przy czym część z nich żyje poza granicami, gdzie jest zupełnie inny system opieki nad seniorami, a szczególnie nad weteranami, myślę tu o Wielkiej Brytanii, do domów pomocy społecznej trafia około 8–10%, czyli w skali kraju to jest około 4 tys. osób. Takie mamy informacje dotyczące korpusu weteranów. Jeżeli chodzi o działaczy opozycji antykomunistycznej, nie mamy tych danych, ale wynikają one z wniosków składanych do nas. To jest zjawisko, które obejmuje jeszcze mniejszą liczbę osób, czyli wśród 15 tys. osób, które posiadają status, zaledwie 1–2% znajduje się w takiej sytuacji i musi korzystać z pobytu w domach pomocy społecznej. Jak powiedziałem, ustawodawca zdecyduje, który system jest właściwszy, natomiast chciałbym, aby państwo mieli świadomość liczb, o których mówię. Na szczęście to nie jest powszechne zjawisko.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Dziękuję. Jeszcze *ad vocem* pan poseł, bardzo proszę.

Poseł Tadeusz Tomaszewski (Lewica):

Pani przewodnicząca, argumentując za rozwiązaniem zaproponowanym w projekcie poselskim, mówiła, że to powinno być wyróżnienie dla gminy, aby pomóc osobie szczególnie zasłużonej. W pełni się zgadam, ale gmina oprócz tej osoby ma również innych seniorów, którzy w trybie powszechnym są kierowani do domów pomocy społecznej. Nie jest tak, że gmina będzie musiała dokonać wyboru, czy udzielić wsparcia, np. osobie wymienionej w tym artykule, ale o lepszej sytuacji materialnej. Wprowadzane rozwiązania mogą mieć wpływ na lepszą sytuację materialną niż tych, którzy są kierowani w normalnym trybie. To jest cała pula, która trafia do domów pomocy społecznej. Nasz wniosek polega na tym, że ta grupa jest wyjątkowa. W związku z powyższym mówimy, że dajemy gminie środki, aby mogła zapłacić za nich, bo jest wyjątkowa.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Dziękuję. Bardzo proszę, *ad vocem* Iwona Kozłowska.

Poseł Iwona Kozłowska (KO):

Dziękuję. Bardzo krótko. Mój przedmówca powiedział to, co jest najistotniejsze w naszej dyskusji. Chcę zwrócić uwagę, że nie zawsze osoby trafiają do domów pomocy społecznej w swojej gminie. Czasami trafiają do innego powiatu oddalonego od swojego miejsca zamieszkania. Zatem nie zawsze, idąc tokiem myślenia pani przewodniczącej. Oczywiście to jest forma podziękowania za to, co robili przez całe swoje życie. Jednak życie przynosi inne niespodzianki, jest inna kolej rzeczy i nie zawsze te osoby trafiają do DPS w swo-

jej gminie i powiecie. Jak powiedział minister Kasprzyk, tych osób jest niewiele albo rzadko korzystają z DPS. Tym bardziej, jeśli to nie są wielkie środki, można wspomóc ich poprzez urząd, który opiekuje się tymi osobami i będzie to dodatkowa forma wsparcia. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Dziękuję. Minister Szwed, bardzo proszę.

Sekretarz stanu w MRiPS Stanisław Szwed:

Wydaje się mi, że to jest trochę sztuczny problem. Nie mam sygnałów, że są problemy z przyjmowaniem weteranów do domów pomocy społecznej. Chyba, że państwo mają taką wiedzę? Na pewno warto pochylić się nad całością, zarówno jeśli chodzi o wsparcie kombatantów, jak i ich rodzin. To jest temat na osobną dyskusję. Na obecny moment nie możemy poprzeć tych poprawek, nie znając dalszych skutków. Nie jesteśmy w stanie ocenić *ad hoc* propozycji pani poseł i pana posła, jak miałoby to funkcjonować. Nie ma problemu, jeśli chodzi o dostępność, bo jest pierwszeństwo przyjmowania takich osób. Nie wpływały do nas sygnały, że są problemy finansowe.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Dziękuję. Będziemy musieli przegłosować te poprawki. Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Szanowni państwo, chcemy zapytać o poprawki Lewicy, czy dobrze rozumiemy zamysł ze strony legislacyjnej. Czy państwa zamiarem jest uchylenie ust. 2 istniejącego w art. 64b, czy rezygnacja z jego nowelizacji? Czy chodzi o uchylenie ust. 2 w ustawie matce w art. 64b, czy zrezygnować ze zmiany tego ustępu?

Poseł Tadeusz Tomaszewski (Lewica):

Jest mowa o tym, że „za pobyt w domach pomocy społecznej albo odmowę zwolnienia organ bierze pod uwagę możliwość sytuacji finansowej gminy”. W tym momencie nie, bo to byłoby automatyczne. Krótko mówiąc, gmina udziela wsparcia uprawnionym osobom i jednocześnie otrzymuje refundację z budżetu państwa, czyli bez względu na sytuację budżetu gminy ona zawsze otrzyma refundację za to, że zapłaciła za osoby wymienione w ust. 1 art. 64b.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

OK, czyli chodzi o to, aby w art. 8 pozostała zmiana ust. 1 w art. 64b i dodamy nowy ust. 3. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Dziękuję. Zatem przegłosujemy oddzielnie te poprawki. Będziemy głosowali poprawkę pierwszą zgłoszoną przez Koalicję Obywatelską. Bardzo proszę przygotować się do głosowania. Kto z pań i panów posłów jest za pozytywnym zaopiniowaniem poprawki zgłoszonej przez Koalicję Obywatelską? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Zamykam głosowanie, proszę o podanie wyników. Głosowało 32 posłów – 14 było za, 17 przeciw, 1 osoba wstrzymała się od głosu. Poprawka nie uzyskała akceptacji Wysokiej Izby.

Przegłosujemy drugą poprawkę zgłoszoną przez Klub Parlamentarny Lewica. Proszę o przygotowanie się do głosowania. Kto z pań i panów posłów jest za pozytywnym zaopiniowaniem poprawki zgłoszonej przez Klub Parlamentarny Lewica? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Zamykam głosowanie. Proszę o podanie wyniku. Głosowało 31 posłów – 13 było za, 17 przeciw, 1 osoba wstrzymała się od głosu? Poprawka nie została zaakceptowana przez Wysoką Komisję.

Poseł Tadeusz Tomaszewski (Lewica):

Czy mogę prosić o zgłoszenie jako wniosek mniejszości?

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Bardzo proszę. Biuro Legislacyjne.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Mamy jeszcze dwie drobne uwagi do art. 8. W ust. 1 proponujemy, aby odesłanie do ustawy z dnia 20 marca 2015 r. brzmiało: „o których mowa w ustawie" zamiast „o których mowa w przepisach ustawy". Natomiast w ust. 2 proponujemy skreślić przecinek przed wyrazami „z opłaty za pobyt w domu pomocy społecznej". Chcemy prosić o informację, czy to jest akceptowana zmiana?

Sekretarz stanu w MRiPS Stanisław Szwed:

Tak, jest zgoda.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Bardzo dziękuję. Jeszcze pani poseł Iwona Kozłowska.

Poseł Iwona Kozłowska (KO):

Zgłaszam naszą poprawkę jako wniosek mniejszości.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Dziękuję. Zatem art. 8 został rozpatrzony przez Wysoką Komisję z uwagami Biura Legislacyjnego.

Artykuł 9 ma dwie zmiany. Czy są uwagi do art. 9? Rozpatrzony.

Czy są uwagi do art. 10? W art. 10 mamy trzy zmiany. Nie ma uwag, zatem art. 10 został rozpatrzony.

Czy są uwagi do art. 11? Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Szanowni państwo, drobna kwestia, ale będziemy wdzięczni za potwierdzenie. W art. 11 ust. 1 proponujemy dodać przecinek przed wyrazami „podstawę wymiaru kapitału" oraz przecinek po wyrazach „zasadach ogólnych". Natomiast w ust. 2 proponujemy skreślić przecinek po wyrazach „w którym ubezpieczony".

Sekretarz stanu w MRiPS Stanisław Szwed:

Muszę zawierzyć Biuru Legislacyjnemu, bo o przecinkach… ale jest zgoda.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Czasami mogą dużo zmienić.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Czasami przecinki mogą być istotne, ale myślę, że to mieści się w ramach upoważnienia, które daliśmy na początku rozpatrywania ustawy. Zatem Komisja rozpatrzyła art. 11.

Czy są uwagi do art. 12? Rozpatrzony.

Czy są uwagi do art. 13? Rozpatrzony.

Czy są uwagi do art. 14? Rozpatrzony.

Czy są uwagi do art. 15? Bardzo proszę, pani Joanna Frydrych.

Poseł Joanna Frydrych (KO):

Dziękuję, pani przewodnicząca. Mam poprawkę do art. 15 ust. 1. Otrzymuje on brzmienie: „Emerytura lub renta w wysokości ustalonej zgodnie z art. 11–14 przysługuje od dnia 1 lipca 2021 r.". Uzasadnienie – nowa wysokość emerytury dla osób uprawnionych powinna przysługiwać bez względu na datę zgłoszenia tego wniosku od 1 lipca, a przyczynami opóźnienia we wnioskowaniu mogą być różne okoliczności życiowe, jak długotrwała choroba osoby zainteresowanej, przedłużająca się procedura potwierdzenia przez Urząd do Spraw Kombatantów i Osób Represjonowanych, utrata prawa do wykonywania zawodu, np. opóźnione dotarcie do zainteresowanych z informacją o nowelizacji tej ustawy. Bardzo proszę o przyjęcie poprawki.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Bardzo dziękuję. Kolejna poprawka, zgłaszała się pani Iwona Kozłowska.

Poseł Iwona Kozłowska (KO):

Dziękuję, pani przewodnicząca. Proponuję poprawkę w art. 15 ust. 2 w brzmieniu: „Decyzję w sprawie ponownego ustalenia kapitału początkowego, ponownego ustalenia wysokości emerytury, w tym również emerytury obliczonej z uwzględnieniem przeli-

czonego kapitału początkowego oraz decyzję w sprawie ponownego ustalenia wysokości renty z tytułu niezdolności do pracy lub renty rodzinnej, organ rentowy wydaje w ciągu 30 dni od dnia wyjaśnienia ostatniej okoliczności niezbędnej do wydania tej decyzji". W projekcie jest propozycja 60 dni, my proponujemy 30 dni.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Dziękuję. Czy są jeszcze inne poprawki, uwagi do art. 15? Bardzo proszę, pani przewodnicząca Marzena Okła-Drewnowicz.

Poseł Marzena Okła-Drewnowicz (KO):

Bardzo dziękuję, pani przewodnicząca. Panie ministrze, Wysoka Komisjo, chcę mocno wesprzeć głos koleżanek z Koalicji Obywatelskiej w kwestii poprawek dotyczących skrócenia czasu, żeby nie było od 1 września, ale przynajmniej od 1 lipca. Mam nadzieję, że znajdę orędownika, ponieważ słuchałam wnikliwie wypowiedzi pana ministra Kasprzyka. Pan minister powiedział, że byłoby dobrze, gdyby była przychylność Komisji w kwestii skrócenia tego terminu. Zatem myślę, że skrócenie czasu jest tym bardziej uzasadnione. Przypominam, że tak naprawdę sygnatariusze listu opozycji antykomunistycznej sami wnieśli tę inicjatywę i pierwszy projekt ustawy został przegłosowany w Senacie w dniu 18 sierpnia, a już 19 sierpnia trafił do Sejmu. Od tego czasu minęło pół roku. Myślę, że to byłaby naturalna sytuacja, żebyśmy skrócili termin wejścia w życie ustawy. Tak naprawdę, co miesiąc podejmowaliśmy różne działania, aby senacki projekt, za którym głosowali wszyscy senatorowie, również z Prawa i Sprawiedliwości, był jak najszybciej procedowany. W dniu 3 września projekt trafił do naszej Komisji. W październiku wnioskowaliśmy, żeby projekt wszedł do porządku obrad. Nie udało się. W dniu 6 listopada na podstawie art. 152 wnioskowaliśmy, żeby Komisja została zwołana w trybie nadzwyczajnym, aby procedować ten projekt. Również się nie udało. 16 listopada przewodniczący naszego klubu zwrócił się do marszałek Sejmu z wnioskiem o szybsze procedowanie, włączenie do porządku obrad. Również się nie udało. Apelowaliśmy w grudniu. W styczniu zawnioskowaliśmy, aby projekt został uwzględniony w planie pracy. Dzisiaj nareszcie się udało. Doczekaliśmy się projektu poselskiego, przygotowanego przez państwa. Nie chodzi o to, czy to jest projekt senacki czy poselski. Chodzi o to, aby jak najszybciej przepisy mogły wejść w życie i satysfakcjonowały tych, którzy walczyli o demokratyczny kraj. Od sierpnia lub września zmarło kilkanaście osób. Myślę, że warto, aby dzisiaj Wysoka Komisja wzniosła się ponad podziały polityczne, abyśmy wszyscy mogli zagłosować za skróceniem tego terminu. O to proszę i przychylam się do głosu koleżanki, która przedstawiała poprawkę. Bardzo dziękuję.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Bardzo dziękuję, pani poseł, ale muszę się odnieść. Naprawdę ten projekt jest przyjmowany ponad podziałami. Wszystkim nam zależy, aby jak najszybciej został wdrożony w życie. W stosunku do senackiego projektu mamy opóźnienie, ale projekt poselski jest szerszy, aby uporządkować pewne postulaty, które zgłaszały do nas osoby zainteresowane. Proszę, żebyśmy, tak jak procedujemy na tej Komisji, nie wprowadzali polityki.

Proszę o pięć minut przerwy.

[Po przerwie]

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Szanowni państwo, powracamy do procedowania. Zamieszanie wyniknęło stąd, że mamy przygotowaną poprawkę również do art. 15 i 16. Pani poseł Wargocka będzie zgłaszała poprawkę, natomiast musieliśmy to skonsultować z ministerstwem, ponieważ nasza poprawka jest dalej idąca – proponujemy od czerwca. Stąd były negocjacje.

Pani poseł, bardzo proszę.

Poseł Teresa Wargocka (PiS):

W art. 15 słowa „od 1 września 2021 r." zmieniamy na: „od 1 czerwca 2021 r.".

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Przepraszam, ale mam jeszcze informację od osób, które są zalogowane. Pan Grzegorz Kostrzewa-Zorbas, jeżeli mnie słyszy, miał uwagi do art. 15 i 16, więc procedujemy

te poprawki. Rozumiem, pani poseł, że poprawka, którą pani zgłosiła, ma również konsekwencję w art. 16? Poproszę Biuro Legislacyjne o ustosunkowanie się do tych poprawek.

Bardzo proszę.

Poseł Teresa Wargocka (PiS):

Poprawka do art. 16: „Ustawa wchodzi w życie po upływie 30 dni od dnia ogłoszenia, z wyjątkiem art. 7 i art. 11–15, które wchodzą w życie z dniem 1 czerwca 2021 r.”.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne, czy mamy państwu dostarczyć tę poprawkę? Bardzo proszę o odniesienie się, ponieważ mamy trzy poprawki. Najdalej idącą jest poprawka zgłoszona przez panią Teresę Wargocką, więc jeśli zgodzimy się na tę poprawkę, nie będziemy jej głosowali, tylko przyjmiemy.

Bardzo proszę, pani poseł.

Poseł Marzena Okła-Drewnowicz (KO):

Oczywiście, że się zgadzamy. Muszę powiedzieć, że warto, aby opozycja zgłaszała poprawki, bo wtedy mobilizujemy państwa, żebyście na bieżąco przygotowywali własne poprawki, bo przecież wiemy, że ta poprawka nie była przygotowana. To nie jest ważne. Najważniejsze jest to, że państwo przygotowali poprawkę dotyczącą wejścia w życie od 1 czerwca. Myślę, że z takiego rozwiązania i prac w Komisji najbardziej będą zadowoleni ci, którzy są beneficjentami tej ustawy. Oczywiście popieramy ją, dziękujemy i cieszymy się z niej.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Bardzo dziękuję. Proszę o opinię Biura Legislacyjnego.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Szanowni państwo, mamy dwie odrębne poprawki Koalicji Obywatelskiej – jedną do ust. 1. Czy ona zostanie wycofana, gdyż poprawka Klubu Prawa i Sprawiedliwości jest korzystniejsza? Natomiast jest druga poprawka, która dotyczy innej materii, czyli skrócenia terminu z 60 do 30 dni. Tę poprawkę należy głosować odrębnie.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Rozumiem. Bardzo proszę, żeby ministerstwo odniosło się do skrócenia tego terminu z 30 do 60 dni, bo to była inna poprawka zgłoszona przez Klub Koalicji Obywatelskiej.

Sekretarz stanu w MRiPS Stanisław Szwed:

Popieramy poprawkę. Jesteśmy po konsultacjach z przedstawicielami Zakładu Ubezpieczeń Społecznych, żebyśmy mieli pewność, że ZUS jest w stanie tego dokonać. Jest akceptacja, zatem popieramy tę poprawkę – od 1 czerwca i 30 dni.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Usystematyzujmy. Rozpatrzyliśmy art. 15 z pozytywnym zaopiniowaniem poprawek zgłoszonych przez Koalicję Obywatelską, dotyczącą 30 dni (jedną poprawkę KO wycofała), i jedną poprawkę zgłoszoną przez Klub Parlamentarny Prawo i Sprawiedliwość, przez panią przewodniczącą Teresę Wargocką, dotyczącą wejścia w życie ustawy, która jest konsekwencją również art. 16.

Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Jakub Krowiranda:

Pani przewodnicząca, jeszcze drobne trzy uwagi. W art. 15 ust. 1 po wyrazie „miesiąca” występuje wyraz „zgłoszenie wniosku”. Naszym zdaniem powinno być „złożenia wniosku”. Jeszcze do ust. 2 – po wyrazach „kapitału początkowego” wydaje się, że jest potrzebny przecinek przed wyrazem „oraz”, a także po wyrazach „renty rodzinnej” jest zbędny przecinek. Prosimy o potwierdzenie, czy jest zgoda.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Rozumiem, że nie ma zgody na zmianę słowa „złożenie”, ma pozostać „zgłoszenie”, czyli „przysługuje od miesiąca zgłoszenia”. Odnośnie do przecinka?

Legislator Jakub Krowiranda:

Przecinki po wyrazach „kapitału początkowego" – wydaje się, że jest potrzebny przecinek przed wyrazem „oraz", a zbędny jest po wyrazach „lub renty rodzinnej" i przed wyrazami „organ rentowy".

Sekretarz stanu w MRiPS Stanisław Szwed:

OK, zgoda.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Reasumujmy. Komisja rozpatrzyła art. 15, pozytywnie zaopiniowała dwie poprawki – jedna poprawka Koalicji Obywatelskiej dotycząca 30 dni i druga Klubu Parlamentarnego Prawo i Sprawiedliwość dotycząca skrócenia wejścia w życie ustawy.

Artykuł 16 już rozpatrzyliśmy, bo on jest poprawką.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia ustawy? Nie ma sprzeciwu.

Pozostał nam wybór posła sprawozdawcy. Proponuję, aby posłem sprawozdawcą została pani Ewa Kozanecka. Czy pani poseł się zgadza?

Poseł Ewa Kozanecka (PiS):

Tak, zgadzam się, dziękuję.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Dziękuję. Czy jest sprzeciw wobec tej kandydatury? Nie słyszę. Uznaję, że Komisja wybrała posła sprawozdawcę. Ustawę rozpatrzyliśmy jednogłośnie.

Czy ktoś z państwa posłów zgłasza wątpliwość co do zgodności ustawy z prawem Unii Europejskiej? Nie słyszę. Stwierdzam, że nie istnieje wątpliwość co do zgodności ustawy z prawem Unii Europejskiej.

Informuję, że zgodnie z uchwałą Sejmu RP z dnia 26 marca ubiegłego roku w sprawie zmiany regulaminu Sejmu urzędowym stwierdzeniem przebiegu obrad posiedzenia Komisji, odbytego z wykorzystaniem środków komunikacji elektronicznej umożliwiających porozumiewanie się na odległość, jest zapis audiowizualny.

Na tym wyczerpaliśmy porządek dzienny posiedzenia. Dziękuję wszystkim za udział. Zamykam posiedzenie Komisji.